

Detail hodnocení

Název projektu	Máme práci III 2022+
Registrační číslo projektu	CZ.03.01.01/00/22_032/0000898

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 2. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	40,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel nesprávně pochopil různé skupiny mladých osob vymezené výzvou a kombinuje jich několik dohromady. Jako hlavní cílovou skupinu si vybral mladé lidi bez praxe mladší 30 let, ovšem podle výzvy se musí jednat o nezaměstnané a nevzdělávající se, ač chce v KA1 oslovovat studenty posledních ročníků středních škol. Projekt míří přednostně na cílovou skupinu absolventů, v analýze si pak vytváří vlastní mix s názvem Uchazeči a zájemci o zaměstnání a neaktivní do 25 let. Druhou CS se mají stát osoby s kumulací znevýhodnění na trhu práce, ale této skupině se téměř vůbec nevěnuje, potřeby a specifika osob nad 55 let a zdravotně postižených v žádosti zcela chybí. Významným nedostatkem je neuvedení dílčích cílů, které by byly konkrétní a měřitelné. Žadatel bude pouze realizovat vzdělávací a poradenské aktivity, stáže, ale projekt neobsahuje závazek zaměstnání, či alespoň posouzení změny před a po. Zájem CS není prokázán a jejich zapojení nebylo dostatečně diferencováno, není zřejmé, na jaké osoby chce žadatel působit. Motivační aktivity jsou pro CS potřebné a náplň kurzu je pro CS relevantní, ale nutnost online formy pro polovinu kurzu nebyla dostatečně zdůvodněna. Doučování žáků středních škol v matematice a v českém jazyce nemá přímou vazbu na trh práce a je otázkou, zda ji potřebují čerství absolventi. Z poptávky trhu práce žadatel zmiňuje profese, které jsou žádané a je možné relativně vhodně připravit vhodné kandidáty, není ale jasné, jak se na ně chce zaměřit, když nabízené rekvalifikace jsou jiného typu. Zda ovšem projektové aktivity povedou k uplatnění na trhu práce není jasné, žadatel se zajištěním zaměstnání nepočítá, pouze jsou v projektu neplacené jednoměsíční stáže. Efektivita jednodenních stáží není dostatečně vysvětlena, u plánovaných dlouhodobých stáží chybí jejich zaměření, žadatel neuvedl konkrétní podniky ani alespoň obory. Rozpočet projektu je částečně nadhodnocený, potřebnost některých pozic nebyla dostatečně zdůvodněna.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel nesprávně pochopil různé skupiny mladých osob vymezené vyzvou a kombinuje jich několik dohromady. Chce řešit vysokou nezaměstnanost osob do 25 let a jako hlavní cílovou skupinu si vybral mladé lidi bez praxe mladší 30 let, ovšem podle výzvy se musí jednat o nezaměstnané a nevzdělávající se, ač chce v KA1 oslovovat studenty posledních ročníků středních škol a spolupracovat se středními školami. Projekt míří přednostně na cílovou skupinu absolventů, v analýze si pak vytváří vlastní mix s názvem Uchazeči a zájemci o zaměstnání a neaktivní do 25 let. Z popisu projektu a práce s ní, se nejbližší jeví vyzvou definované CS Absolventi, či Žáci a studenti posledních ročníků škol. Druhou CS se mají stát osoby s kumulací znevýhodnění na trhu práce, ale této skupině se téměř vůbec nevěnuje. Potřeby a specifika osob nad 55 let a zdravotně postižených v žádosti zcela chybí. Vzhledem k naplánovaným klíčovým aktivitám nemusí být spojení těchto osob do jedné skupiny vždy efektivní. Rozdělení aktivit např. pro osoby nad 55 let nebylo naplánováno, přizpůsobení aktivit pro tuto CS zcela chybí. Zvolené rekvalifikační kurzy neodpovídají zjištěním v analýze potřeb. Z poptávky trhu práce žadatel zmiňuje profese, které jsou žádané a je možné relativně vhodně připravit vhodné kandidáty, není ale jasné, jak se na ně chce zaměřit, když nabízené rekvalifikace jsou jiného typu. Shoda panuje pouze v případě řidičů a logistiky. Zda ovšem projektové aktivity povedou k uplatnění na trhu práce není jasné, žadatel se zajištěním zaměstnání nepočítá, pouze jsou v projektu neplacené jednoměsíční stáže. Dále nebyla doložena poptávka po zmiňovaných profesích ani indikativní seznam potenciálních zaměstnavatelů. Podpora má být směřována primárně na uchazeče o zaměstnání a nikoliv na uspokojení poptávky po pracovní síle u zaměstnavatelů.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl projektu je v obecné rovině v souladu s výzvou, není ale jasné, zda dojde k nějaké změně, popsané cíle jsou spíše realizace aktivit. Žadatelem popsané „zlepšení přístupu k zaměstnání ohrožených dlouhodobou nezaměstnaností na trhu práce a srovnání startovací pozice“ nejsou měřitelné, nelze posoudit, zda by se z uvažovaných absolventů stali opravdu dlouhodobě nezaměstnaní. Druhá uvažovaná skupina s kumulací hendikepů není vůbec popsána, není jasný její posun – zaměstnání. Významným nedostatkem je neuvedení dílčích cílů, které by byly konkrétní a měřitelné. Žadatel bude pouze realizovat vzdělávací a poradenské aktivity, stáže, ale projekt neobsahuje závazek zaměstnání, či alespoň posouzení změny před realizací a po ní.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob ověření stanovených cílů není v žádosti blíže vysvětlen, kvantifikované měřitelné cíle v projektu nejsou. Nicméně klíčové aktivity obsahují konkrétní výstupy, jejich dosažení bude ověřitelné. Některé aktivity chce žadatel realizovat online, doložení jejich realizace není v projektu popsáno. V projektu je počítáno s evaluací zlepšení v kompetencích a dovednostech.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je částečně nadhodnocený. Osobní náklady členů realizačního týmu jsou vykazovány pouze součty hodin za celé trvání projektu, vhodnější by bylo uvedení měsíčních úvazků. Potřebnost některých pozic nebyla dostatečně zdůvodněna. Pozice odborný garant a metodik se vzájemně překrývají, HK doporučuje vypuštění položky 1.1.3.4 Metodik 267 840 Kč. Potřebnost pozice evaluátor nebyla zcela obhájena, HK doporučuje snížení položky 1.1.3.2 Evaluátor o polovinu na 147 150 Kč. Pozice poradce pro nábor se částečně kryje s koordinátorem aktivit pro CS. HK navrhuje krácení položky 1.1.2.1 Poradce - nábor a komunikace s cílovou skupinou o polovinu na 864 000 Kč. Koordinátor aktivit pro cílovou skupinu se dle popisu aktivity jeví spíše jako „Odborný pracovník/asistent“ maximálním ohodnocením DPČ 328 Kč. Krácení tedy o 1 036 800 Kč. U individuálních poradců, mentorů dlouhodobých stáží a psychologa nebyly uvedeny odhady počtu hodin podpory na jednoho účastníka.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Předpokládaná cílová hodnota indikátoru 600 000 je nastavena adekvátně k rozsahu zapojení cílové skupiny do klíčových aktivit. Dosažení cílové hodnoty je reálné, přestože žadatel nepředpokládá nedokončení aktivit z důvodu nalezení práce nebo nemoci. Cílová hodnota indikátoru 626 000 odpovídá celkovému počtu účastníků zapojených do kurzů, které povedou ke zvýšení kvalifikace, není ale počítáno s tím, že někteří účastníci kurzy nedokončí úspěšně. Indikátor 672 001 je nastaven adekvátně. V projektu není plánováno umístění uchazečů na volná místa s využitím mzdového příspěvku.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel počítá s cca 34 účastníky na jeden rok projektu ze tří okresů ITI ze skupiny mladší 30 let a cca 10 ze skupiny zdravotně postižených. Zájem CS není prokázán a jejich zapojení nebylo dostatečně diferencováno, pouze je domluvena spolupráce s řediteli středních škol a unií ROSKA. Není zřejmé, na jaké osoby chce žadatel působit. Přizpůsobení práce CS zdravotně postižených není popsáno, není zřejmé, o jaký typ zdravotního hendikepu půjde. Pokud chce dělat nábor ve spolupráci se středními školami, bude se jednat o žáky před závěrečnými zkouškami, kteří potřebují soustředění a čas na zkoušky. Zmatečné jsou uváděné počty osob, které využijí poradenství, nevhodná je povinná aktivita motivačních kurzů. Můžou se chtít zapojit klienti, kteří pro uplatnění na TP potřebují jen rekvalifikaci a účast v této aktivitě bude pro ně zbytečná, stejně tak účast různých cílových skupin s odlišnými potřebami a předpoklady v jednom motivačním kurzu není efektivní. Dále HK navrhuje odstranit z popisu CS Mladí lidé bez praxe mladší 30 let (tj. do 29 let včetně) odrážku „- osoby soustavně se připravující na výkon budoucího povolání, které jsou v posledním ročníku SŠ“.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt obsahuje 5 klíčových aktivit, které nabídnou cílové skupině různé způsoby podpory, každá z nich obsahuje ověřitelné výstupy. Motivační aktivity jsou pro CS potřebné a náplň kurzu je pro CS relevantní, ale nutnost online formy pro polovinu kurzu nebyla dostatečně zdůvodněna. Pro motivaci je vhodnější prezenční forma výuky a stejný problém se objevuje i u kurzu měkkých dovedností, čtenářské a matematické gramotnosti. Doučování žáků středních škol v matematice a v českém jazyce nemá přímou vazbu na trh práce a je otázkou, zda ji potřebují čerství absolventi. Nabízené rekvalifikace by mohly mladé klienty zaujmout, ale jejich výběr sám žadatel vylučuje v analýze, kde uvádí, že je nedostatek pracovních sil ve výrobní sféře a službách. Vedle toho není jasná délka osmi měsíců u pracovníka grafického studia. Nejasná je podaktivita „návrat do studia“. V projektu není uvedeno do jakého a samotný obsah vznášejší větší zmatek. Kurzy k získání řidičského průkazu nemají oporu v analýze potřeb a mohou být poskytovány pouze při prokazatelné vazbě na zamýšlené budoucí pracovní uplatnění. Efektivita jednodenních stáží není dostatečně vysvětlena, u plánovaných dlouhodobých stáží chybí jejich zaměření, žadatel neuvedl konkrétní podniky ani alespoň obory. Projekt nemá žádný cíl v podobě získání zaměstnání pro CS. Harmonogram byl přiložen a není nutné, aby nábor probíhal až do posledního měsíce realizace.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------